

05001-22-03.-000-2022-00725-00

Demandante: Bayport Colombia S.A.

Demandado: Johan Francisco Ortiz Zapata

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, dieciséis de enero de dos mil veintitrés

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del CGP se procede a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN y el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BELLO, en el proceso ejecutivo de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1 BAYPORT COLOMBIA S.A. presentó demanda ejecutiva contra JOHAN FRANCISCO ORTÍZ ZAPATA pretendiendo el cobro de las sumas de dinero insolutas que constan en el pagaré No. 376542 – folios 2 del archivo 002 del expediente digital.

1.2 Por auto del 24 de octubre de 2022 el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín rechazó la demanda por falta de competencia territorial al considerar que como eligió el domicilio del demandado y corresponde al Municipio de Bello, deben ser dichos Jueces los que conozcan el asunto.

1.3 El Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello propuso conflicto negativo de competencia argumentando que desde la demanda se

05001-22-03.-000-2022-00725-00

Demandante: Bayport Colombia S.A.

Demandado: Johan Francisco Ortiz Zapata

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.

desprende que el domicilio del demandado es Medellín y la dirección contemplada en el Municipio de Bello sólo tiene efectos de notificación.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Cuál es el Juzgado competente para conocer del trámite del proceso ejecutivo?

3. CONSIDERACIONES

Es competente esta Sala para resolver el presente conflicto de competencia de conformidad con lo establecido en el artículo 31 del CGP en concordancia con el artículo 139; además por ser el superior jerárquico común de los Juzgados en conflicto.

El artículo 28 del CGP expresa:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1ª. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante...”

El factor de atribución de competencia territorial consagrado en el artículo 28 del CGP estatuye en su numeral primero la regla general, en virtud de la cual en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el Juez del domicilio del demandado, salvo que como forma alternativa, se elija al Juez del lugar del cumplimiento de las obligaciones contenidas en el título ejecutivo (numeral tercero).

Lo que se plantea en el presente asunto, es el ejercicio de la acción ejecutiva derivada de un título valor (pagaré) que ante el incumplimiento de las obligaciones económicas adquiridas por el demandado, inició el proceso con el fin de conminar al obligado al pago.

Así, por regla general, en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa de demandado conforme lo establece el artículo 29 de la CN, la acción ejecutiva para su cobro judicial puede ejercitar ante el Juez con competencia en el domicilio del demandado; domicilio que se entiende como ***“el vínculo jurídico que una a la persona con la municipalidad”***; mismo que puede concurrir o no con su residencia (lugar donde habita), según cada caso; es decir, una persona puede residir en un municipio y tener uno o varios domicilios en municipios diferentes o pueden coincidir el lugar de residencia con el del domicilio.

Precisando cuanto a los requisitos formales de la demanda tratados en el artículo 82 del CGP, que uno consiste en enunciar el domicilio del demandado al tenor del numeral 2 y otro, es el contenido en el numeral 10 que corresponde a la dirección física o electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

05001-22-03.-000-2022-00725-00

Demandante: Bayport Colombia S.A.

Demandado: Johan Francisco Ortiz Zapata

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.

En este punto debe hacerse claridad, que en el encabezado del escrito de demanda, folios 5 del archivo 002, la entidad demandante indicó como domicilio del demandado la ciudad de Medellín y para las notificaciones la Avenida 46 C No. 68-554 (Barrio Niquia Camacol), desprendiéndose que el domicilio anunciado por la demandante con respecto al demandado es Medellín y no Bello, porque uno es el domicilio y otro la dirección donde se puedan recibir notificaciones.

En este orden, el artículo 76 del C. Civil, en cuanto al domicilio, dice:

“El domicilio consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella.”

Pero la expresión residencia, utilizada por el Código Civil del siglo XIX, no puede encasillarnos en que todos las situaciones domicilio y residencia siempre coinciden, porque basta observar, por ejemplo, un hombre de negocios que viva y resida fuera del país, pero tenga asentados sus negocios y empresas, con administradores que obran en su nombre, en todos y cada uno de los municipios del territorio colombiano, donde sería imposible hacer coincidir el lugar de residencia con la multiplicidad de vínculos jurídicos, que voluntariamente, está generando con cada municipio del territorio colombiano. Por ello, una persona puede vivir – residir y tener su domicilio en un mismo municipio, o puede vivir – residir en municipio diferente al de su domicilio, o puede residir – vivir en un municipio y tener varios domicilios en diversos municipios.

Para dilucidar este conflicto de competencia, nos ceñimos a la información suministrada por la demandante, al decir que uno es el domicilio - Medellín y otro el lugar de notificaciones – Bello.

05001-22-03.-000-2022-00725-00

Demandante: Bayport Colombia S.A.

Demandado: Johan Francisco Ortiz Zapata

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.

En conclusión, la competencia, según la información que se desprende de de la demanda, es del Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DIRIMIR LA COLISIÓN DE COMPETENCIA planteada, disponiendo que corresponde al Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín conocer y decidir el presente asunto.

SEGUNDO: En consecuencia, remítase el expediente al mencionado funcionario para que haga estudio formal del escrito de la demanda y de sus anexos, antes de librar mandamiento ejecutivo.

TERCERO: Comuníquese la presente decisión al Juzgado Tercero Civil Municipal de Bello.

05001-22-03.-000-2022-00725-00
Demandante: Bayport Colombia S.A.
Demandado: Johan Francisco Ortiz Zapata
Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

Magistrado